

PROTOKÓŁ

z II części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin”

w Lublinie w dniu 28.05.2025 roku.

Zgodnie z zawiadomieniem, II część Walnego Zgromadzenia SM „Felin” odbyła się w Szkole Podstawowej nr 52 przy ulicy Władysława Jagiełły 11 w Lublinie. W II części Walnego Zgromadzenia uczestniczyli członkowie Spółdzielni z nieruchomości położonych w Lublinie przy ul. Jaskółczej 13, ul. Kr. Jadwigi 1,5,7,9,11,15 i 19 oraz Wł. Jagiełły 2,6,10,12,15 i 24.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad.1 Otwarcie Obrad

Pani Anna Gaik-Siomak – Przewodniczący Rady Nadzorczej – powitała przybyłych na I Część Walnego Zgromadzenia i otworzyła obrady.

Poinformowała, że zgodnie z § 10 pkt. 2 Regulaminu obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” w Lublinie o obowiązku nagrywania dzisiejszego zebrania z informacją o możliwości zgłoszenia wniosku i jego głosowania w sprawie zaniechania nagrywania obrad. Nie złożono wniosku o zaniechanie nagrywania. W związku z powyższym rozpoczęto nagrywanie zebrania.

Ad.2 Odczytanie udzielonych pełnomocnictw

Pani Magdalena Świerszcz – pracownik Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” odczytała pełnomocnictwa, które zostały udzielone na dzisiejsze zebranie. W/w pełnomocnictwa stanowią załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.3 Wybór Przewodniczącego, z-cy Przewodniczącego oraz Sekretarza Prezydium

Pani Anna Gaik – Siomak poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Przewodniczącego zebrania.

Pan Andrzej Złomańczuk (mandat nr 36) zgłosił kandydaturę Pani Doroty Surma, która wyraziła zgodę. Pan Stanisław Majcher (mandat nr 4) zgłosił Pana Waldemara Kozioł, który wyraził zgodę. Pani Małgorzata Chomicka (mandat nr 18) zgłosiła kandydaturę Pana Waldemara Kaliszczak, który wyraził zgodę.

Lista została zamknięta. W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pani Dorota Surma na Przewodniczącego zebrania głosowało 59 osób, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0. Pan Waldemar Kaliszczak wycofał swoją kandydaturę na Przewodniczącego Zebrania. W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pana Waldemara Kozioł na Przewodniczącego zebrania głosowało 20 osób, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Pani Anna Gaik – Siomak poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Z-cę Przewodniczącego zebrania.

Pan Andrzej Złomańczuk (mandat nr 36) zgłosił kandydaturę Pana Waldemara Kaliszczaka – wyraził zgodę. Pan Kazimierz Staniak (mandat nr 14) zgłosił kandydaturę Pana Waldemara Kozioł – wyraził zgodę. Lista została zamknięta. W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pana Waldemara Kaliszczak na Z-cę Przewodniczącego zebrania głosowało 60 osób, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0. W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pana Waldemara Kozioł na Z-cę Przewodniczącego zebrania głosowało 22 osoby, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

Pani Anna Gaik – Siomak poprosiła o zgłaszanie kandydatur na Sekretarza.

Pan Waldemar Kaliszczak (mandat nr 75) zgłosił kandydaturę Pana Andrzeja Złomańczuk – nie wyraził zgody. Pan Waldemar Kozioł (mandat nr 12) zgłosił kandydaturę Pani Małgorzaty Chomickiej – wyraziła zgodę. Pani Agnieszka Sobiesiak (mandat nr 1) zgłosiła kandydaturę Pani Ewy Kroc – wyraziła zgodę. Lista została zamknięta. W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pani Małgorzaty Chomickiej głosowało 22 osoby, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

W wyniku jawnego głosowania „za” wyborem Pani Ewy Krocz głosowało 25 osoby, „przeciw” 0, „wstrzymało się” 0.

W wyniku jawnego głosowania, jednogłośnie został wybrany skład Prezydium, który przedstawia się następująco:

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Przewodniczący | - Pani Dorota Surma, |
| 2. Z-ca Przewodniczącego | - Pan Waldemar Kaliszczak, |
| 3. Sekretarz | - Pani Ewa Kroc. |

Ad. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca zebrania – Pani Dorota Surma odczytała porządek obrad II części Walnego Zgromadzenia, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad
2. Odczytanie udzielonych pełnomocnictw
3. Wybór Przewodniczącego, Z-cy Przewodniczącego i Sekretarza Prezydium
4. Odczytanie i przyjęcie porządku obrad
5. Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej
6. Wybór Komisji Wnioskowej
7. Stwierdzenie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną prawidłowości zwołania części Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał
8. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni za rok 2024
9. Dyskusja dot. Sprawozdania Zarządu
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni za rok 2024
11. Przedstawienie protokołu z przeprowadzonej lustracji pełnej Spółdzielni za okres 01.01.2021-31.12.2023 r.
12. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za rok 2024
13. Dyskusja dot. Sprawozdania Rady Nadzorczej
14. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2024
15. Przedstawienie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2024
16. Dyskusja dot. Sprawozdania finansowego Spółdzielni
17. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2024
18. Prezentacja kandydatów na członków Rady Nadzorczej
19. Przeprowadzenie wyborów do Rady Nadzorczej
20. Dyskusja ogólna
21. Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Nadzorczej przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną i podjęcie uchwały o wyborze członków Rady Nadzorczej
22. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - a) Podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za rok 2024
 - b) Oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć
 - c) Udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni za działalność w roku 2024
 - d) Wybór delegata i jego zastępcy na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie
 - e) Przyjęcie wniosków polustracyjnych
 - f) Sporządzenie sprawozdania finansowego w formie uproszczonej dla jednostek małych
23. Przedstawienie protokołu Komisji Wnioskowej i zgłoszonych wniosków
24. Odczytanie protokołu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej
25. Zamknięcie obrad.

Pani Monika Przybyła (mandat nr 28) wystąpiła z wnioskiem formalnym o zmianę punktu 22c po punkcie 19. Pan Mecenasek Andrzej Góźdz wyjaśnił, że taka zamiana wprowadziłaby tylko chaos w głosowaniach. Pani Monika Przybyła przyjęła wyjaśnienia i zrezygnowała z wniosku formalnego.

Ad.5 Wybór Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej

Przewodnicząca Walnego Zgromadzenia poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pani Monika Przybyła (mandat nr 28) zgłosiła swoją kandydaturę Pana Andrzeja Złomańczuka – wyraził zgodę. Swoją kandydaturę zgłosił Pan Mirosław Kopiński (mandat nr 26). Pan Daniel Wojtowicz (mandat nr 32) zgłosił kandydaturę Pani Agnieszki Gołąb, która wyraziła zgodę. Lista została zamknięta. „Za” kandydaturą Pani Agnieszki Gołąb głosowało 95 osób. „Za” kandydaturą Pana Andrzeja Złomańczuka głosowało 88 osób, „Za” kandydaturą Pana Mirosława Kopińskiego głosowało 92 osoby.

W wyniku jawnego głosowania, Komisja Mandatowo-Skrutacyjna została wybrana w składzie jak niżej:

- | | |
|-------------------|----------------------------|
| 1. Przewodniczący | - Pani Andrzej Złomańczuk, |
| 2. Sekretarz | - Pan Mirosław Kopiński, |
| 3. Członek | - Pani Agnieszka Gołąb. |

Ad.6 Wybór Komisji Wnioskowej

Przewodnicząca Walnego Zgromadzenia poprosiła o zgłaszanie kandydatur do Komisji Wnioskowej.

Zgłoszono niżej wymienione osoby:

1. Pani Monika Krupa-Harasim – wyraziła zgodę,
2. Pani Anna Witek-Okulicz – wyraziła zgodę.

W wyniku jawnego głosowania jednogłośnie została wybrana Komisja Wnioskowa w powyższym składzie.

Ad.7 Stwierdzenie przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną prawidłowości zwołania części Walnego Zgromadzenia i zdolności do podejmowania uchwał

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna stwierdziła, że II część Walnego Zgromadzenia obejmująca Członków z ul. Jaskółczej 13, ul. Kr. Jadwigi 1,5,7,9,11,15 i 19 oraz Wł. Jagiełły 2,6,10,12,16 i 24 w Lublinie została zwołana zgodnie z postanowieniami Statutu i jest zdolna do podejmowania uchwał.

Ad.8 Przedstawienie sprawozdania z działalności Zarządu Spółdzielni za rok 2024

W związku z tym, że dokumenty z działalności znajdują się na stronie Spółdzielni Mieszkaniowej i są ogólnodostępne Mieszkańcy zgodzili się na przedstawienie najważniejszych punktów ze sprawozdania. Pani Prezes Joanna Owczarek oraz Z-ca Prezesa Dariusz Siwek odczytali najistotniejsze punkty ze sprawozdania.

Ad.9 Dyskusja dot. Sprawozdania Zarządu

Przewodnicząca zebrania otworzyła dyskusję dot. Sprawozdań Zarządu.

Po odczytaniu Sprawozdania z działalności Zarządu SM Felin przystąpiono do dyskusji. Dyskusję otworzył Pan Dariusz Wilczek z zapytaniem do Pani Prezes SM „Felin” o wielkość działki o której mowa była w Sprawozdaniu, jaki jest jej koszt i na co zostaną przeznaczone pieniądze z jej sprzedaży? Pani Prezes poinformowała, że powierzchnia działki to 800m², a koszt to 194 tys., działka należy do Królowej Jadwigi 19 i Władysława Jagiełły 24 i stąd pieniądze z jej sprzedaży będą należeć do tych dwóch nieruchomości. Pan Prezes Dariusz Siwek w uzupełnieniu poinformował, że na zespole garażowym G7 mamy działkę dzierżawioną od Miasta i w przyszłości chcemy z Miastem zamienić się tymi działkami. Ze względu na to, że działka w dzierżawie jest powierzchniowo większa to zamiana

miała by być z dopłatą dla Miasta, warunki zamiany by były ustalone gdyby tylko się Miasto na taką zamianę zgodziło. Zarząd ma pomysł na zagospodarowanie odkupionej od Miasta działki aby przeznaczyć ją pod budowę garaży lub miejsc postojowych. Niestety, ale na dzień dzisiejszy Miasto nie wyraziło zgody na zamianę i sprzedaż.

Pani Irena Szewczyk zadała pytanie w jaki sposób są robione plany remontów. Pani Irena w dalszej części swojej wypowiedzi pyta się, czy w razie nagłej awaryjnej sytuacji podejmuje się uchwałę o rozszerzeniu planu remontów czy „robi się tzw. wolną amerykanke” i z zaskoczenia podnosi się stawkę na funduszu remontowym. Pytanie jest w nawiązaniu do remontu zespołu garaży na osiedlu Jagiellońskim, o którym nikt wcześniej nie poinformował właścicieli garaży, że trzeba będzie wykonać kosztowny remont i, że należy zbierać na to pieniądze. Odpowiedzi udzielił Pan Dariusz Siwek odnosząc się do pierwszego zapytania – plan remontów tworzy się w oparciu o przeglądy techniczne i potrzeby członków SM a realizacja jest w zakresie posiadanych funduszy. Jeżeli nieruchomości nie ma pieniędzy w danym roku to remont przesuwany jest na ten moment kiedy te środki będą pod warunkiem, że nie będzie to wpływało na bezpieczeństwo mieszkańców. W odpowiedzi na drugie pytanie Pan Dariusz Siwek przedstawił działania Zarządu SM podejmowane w tym temacie od 2018r. tzn. zdejmowanie ziemi z powierzchni dachu na zespołach garaży przez pracowników SM celem napraw doraźnych. W 2023 r. udało się znaleźć firmę z małą koparką i zdjąć ziemię ze wszystkich garaży, ale ze względu na pogodę zdejmowanie ziemi przeciągnęło się w czasie do czerwca 2024r. Dopiero po zdjęciu ziemi z całych zespołów garaży, uwzględniając względy ekonomiczne podjęto decyzję o interwencyjnym remoncie. Na podjęcie decyzji było tylko 1 -2 tyg. Stąd brak rozmów z właścicielami. W celu realizacji remontu został rozszerzony zakres przetargu konserwacji dachów na wiatrołapach o remont pokryć dachowych na zespołach garaży. Przetarg odbył się zgodnie z Regulaminem i została wybrana firma oferująca atrakcyjną cenę i 15 letni okres gwarancji. We wrześniu problem przedstawiono RN uwzględniając go w rozliczeniu kwartalnym. Do dyskusji włączył się Pan Dariusz Wilczek z uwagą do Pana Prezesa o udzielanie krótkich odpowiedzi. Pan Dariusz Siwek poinformował że stara się odpowiedzieć trzymając się chronologii zadawanych pytań i treści. Do wypowiedzi Pana Dariusza Siwek odniosła się Pani Romana Wójtowicz zarzucając Panu brak komunikacji między Zarządem a właścicielami garaży mówiąc, że wystarczyło by pismo z Zarządu z prośbą o spotkanie z właścicielami garaży. Pan Dariusz Siwek w odpowiedzi powiedział że za stan garaży odpowiada przed Nadzorem budowlanym.

W dalszej części dyskusji wzięła udział Pani Angelika Walczak twierdząc że opinia prawna nie tworzy prawa, i jako SM ma zarząd powierniczy a to jest inna konstrukcja. Wdała się dyskusja między tą Panią a Panią Prezes. Pani Prezes poinformowała, że tak jest w sytuacji gdy nieruchomością zarządza wspólnota. Do dyskusji włączył się Pan mecenas Andrzej Góźdź mówiąc, że opinia prawna nie tworzy prawa a opiera się na prawie istniejącym. Poinformował, że zarząd powierzony to nie to samo co zarząd powierniczy i że Zarząd SM działa zgodnie z prawem. Nawiązała się dyskusja między Panią Romaną Wójtowicz (mandat nr 41) a Kancelarią Adwokacką. Pani mecenas Bożena Chmiel przeprosiła o błędnie jaki zakradł się w piśmie wystosowanym do właścicieli garaży, ale błąd ten nie rzutuje na istotę problemu.

Pani Irena zawnioskowała do Zarządu o poważne traktowanie swoich członków i prowadzenie dialogu z mieszkańcami. W odpowiedzi Pan Dariusz Siwek powiedział, że dokumenty są w SM do wglądu dla wszystkich członków. Są też składane sprawozdania finansowe. Firmy biorące udział w przetargach dot. Remontu pokryć dachowych miały przedstawić próbki materiałów z których chcą robić remont i te próbki są również dołączone do dokumentacji przetargowej. W dyskusji wzięła udział Pani Dariusz Wilczek w sprawie rozliczenia kosztów remontu pokryć dachowych z propozycją rozłożenia rat na 5 lat. Zadał pytanie co to jest kapitał zapasowy, może to kapitał rezerwowy firmy? On wynosi 3 mln. i można go wykorzystać na remonty. W dyskusji padł głos aby zakończyć temat garaży, a z „garażowiczami” zrobić osobne zebranie. Zarząd odpowiedział że takie zebrania były już robione, o czym również poinformował przedstawiciel RN, Pan Waldemar Kaliszczak. Odpowiedź Panu

Dariuszowi Wilczkowi na pytanie co to jest fundusz zasobowy odpowiedź udzieliła Pani Prezes informując, że fundusz zasobowy to są pieniądze na inwestycje a nie na modernizacje czy remonty. Pieniądze te są przeznaczone tylko na inwestycje, a dzięki lokatom bankowym realizowanym przez Panią Prezes i Gł. Księgową wypracowały zysk w wysokości 340 tys. Pani Prezes poinformowała że dzięki jej staraniom pieniądze zarabiają na siebie i to jest tzw. nadwyżka bilansowa. Rozłożenie płatności na 5 lat to również było już Państwu tłumaczone na zebraniach i jak ktoś ma trudną sytuację finansową to może przyjść do Zarządu i wtedy indywidualnie wypracować z Zarządem rozwiązanie, ale nie wszystkim na 5 lat. Do dyskusji włączyła się Pani Krystyna Molas mówiąc że aktualna rozmowa nie jest o garażach a o funduszu remontowym wszystkich członków SM. Tu nie może być realizowany prywatny interes bo my wszyscy członkowie SM jesteśmy właścicielami tego majątku i każda decyzja dotyka też innych członków i zamiast naskakiwać na siebie jako właściciele i nie właściciele garaży powinniśmy myśleć o sobie jako członkowie Spółdzielni. Pan Waldemar Dąbczak nawiązał do ostatniego spotkania „garażowiczów” z Radą Nadzorczą na której wypracowano decyzję uwzględnioną w rozsyłanych pismach z wyliczeniami jaki koszt trzeba ponieść z m2 garażu. Zadał pytanie: „a nie można zrobić było tego wcześniej informując że wyłożyliśmy tyle i tyle pieniędzy, które trzeba zapłacić i zaproponować to co zostało ustalone na ostatnim spotkaniu czy rozłożyć to na raty i określić po spłaceniu zobowiązania ile wynosi czynsz miesięczny garaży”. Według Pana Waldemara Dąbczaka czas na to był. Ludzie wiedzieliby co ich czeka. Pani Przewodnicząca WZ, Dorota Surma zamknęła dyskusję dot. garaży odsyłając zainteresowanych tym tematem do składania wniosków do Komisji Wnioskowej. Pytanie do Zarządu skierował Pan Andrzej Złomańczuk a dotyczące kosztów montażu krutek w otwory wentylacyjne stropodachu na Jaskółczej 13 w uchwalonym przez RN 19.05.2025r. rozszerzeniu planu remontów. Pan Dariusz Siwek odpowiedział, że była propozycja Zarządu wymiany krutek na rury odpowietrzające tak jak to jest zrobione na os. Jagiellońskim i ul. Pergolowej, ale nie było na to zgody ze strony Rady Nadzorczej. Ponieważ kratki na Jaskółczej wypadają: 1, 2, 5, to koszt wymiany jest duży bo za każdym razem trzeba płacić i za materiał, zwyżkę i robociznę. W sytuacji kiedy do wymiany będą wszystkie kratki wtedy zostanie rozpisany przetarg i ten koszt będzie inny, zgodny z wynikiem przetargu. W dyskusji zabrał głos członek RN, Pan Waldemar Kaliszczak mówiąc, że pomysł Pana Prezesa nie został wprowadzony, czyli montaż rur PCV o średnicy 5 cm w miejsce krutek zabezpieczających otwory wentylacyjne stropodachu ze względu na brak opinii projektanta budynku. Zgody na takie działanie nie wyraził Pan Waldemar Kaliszczak informując, że spowodowałoby to zmniejszenie powierzchni otworu przewietrzającego stropodach co mogło by skutkować gromadzeniem się wilgoci, która wychodziła by w mieszkaniach poniżej stropodachu tworząc zawilgocenia i pleśń. Zadał pytanie, kto wtedy poniósłby koszty remontów takich mieszkań. Zgodę na rozwiązanie zaproponowane przez Pana Prezesa Dariusza Siwek warunkuje Pan Waldemar Kaliszczak uzyskaniem zgody projektanta budynku. Dodatkowo Pan Waldemar Kaliszczak poinformował, że rozwiązanie z montażem rur w miejsce krutek nie eliminuje wlatywania małych ptaków w przestrzeń stropodachu. Ad vocem Pan Dariusz Siwek powiedział, że jego zdaniem rury zdają zadanie, a wydanie decyzji projektanta to tylko dodatkowe koszty.

Pan Dariusz Siwek powiedział, że jego zdaniem rury zdają zadanie, a wydanie decyzji projektanta to tylko dodatkowe koszty.

Kolejne pytanie zadał Pan Dariusz Wilczek dlaczego koszty dostaw mediów, koszty odbioru odpadów i koszty energii cieplnej są lakonicznie ujęte w Sprawozdaniu, mowa jest tylko że są rozliczane zgodnie z obowiązującymi w Spółdzielni regulaminami i uchwałami RN, a przecież gro naszych kosztów to koszty energii. Pan Dariusz Wilczek wnioskuje aby rozliczenia powyższe były opisane bardziej szczegółowo. Kolejne pytanie Pana Dariusza Wilczka dotyczyło wymiennikowni zbiorczych i ponieważ w planach na przyszły rok jest uruchomienie węzła pod budynkiem, w którym znajduje się siedziba Spółdzielni to Pan Dariusz Wilczek pyta się dlaczego akurat w pierwszej kolejności jest właśnie ten budynek. Może lepiej byłoby zacząć od najstarszych budynków? Czy kosztowny plan robienia węzłów

indywidualnych może połączyć z jakimś projektem i planowaniem. Konkluduje, że robienie czegoś musi być z sensem. Odpowiedzi udzieliła Pani Prezes, że koszty podgrzania wody są zawarte w uchwałach i każdy może się z nimi zapoznać bo są na stronie internetowej SM. Jeżeli chcielibyście Państwo aby Sprawozdanie zawierało koszty podgrzania wody dla każdego budynku to należało by wrzucić wszystkie te uchwały. Koszty podgrzania wody na budynkach są różne bo zależą od instalacji jaka tam się znajduje a obliczane są na podstawie wskazań ciepłomierzy. LPEC cały czas podnosi stawki i od czerwca będzie kolejna podwyżka. Czynsz jest podnoszony ze względu na podwyżki od zewnętrznych dostawców za wodę, za śmieci, za ogrzewanie. Musimy też uwzględniać podwyżki najniższej krajowej w wynagrodzeniach pracowników, którzy pracują w tej stawce, innych kosztów nie wkładamy. Dalej Pani Prezes wyjaśniła, dlaczego pierwszym budynkiem będzie Wł. Jagiełły 10, w którym jest siedziba SM. Zarząd uważa, że dziesiątka jest „pokrzywdzona” bo jest „w zespole z węzła” z wieżowcami, gdzie są największe straty na ciepło i ten budynek płaci za to, że są straty na ciepło na wieżowcach. Szukamy dofinansowań ponieważ nie chcemy aby w 100% to było pokryte z pieniędzy Spółdzielni. Do dyskusji włączył się Pan Prezes Dariusz Siwek informując, że były prowadzone rozmowy z LPECem aby partycypował w kosztach przejścia z wymiennikowni grupowych na indywidualne. Dyrektor ds. Inwestycji LPECu w odpowiedzi powiedział, że Przedsiębiorstwo robi i finansuje tylko te sieci i instalacje gdzie konserwacja przekracza wartość robót potrzebnych do zrobienia. Powiedział, że jeżeli was na to stać to zróbcie sami. Jeżeli chodzi o OZE to były prowadzone rozmowy z różnymi przedstawicielami, brane były pod uwagę i fotowoltaika i pompy ciepła. Na każdym spotkaniu Zarząd zadawał pytanie gdzie jest ta korzyść dla nas? Nie była też uchwalona ustawa określająca prawa i obowiązki prosumenta. Nie było wiadomo co zrobić z nadprodukcją energii. Trzeba też mieć alternatywne źródła energii a nie opierać się tylko na OZE. Wdała się dyskusja między Panem Dariuszem Siwek a Panem Dariuszem Wilczkiem.

Pan Dariusz Siwek w trakcie dyskusji poinformował, że wszystkie opłaty za ciepło wynikają z wystawionych faktur przez LPEC. Próbowaliśmy zrobić wszystkie poziomy, ludzie mają zabudowane kanały wentylacyjne i kanały w których biegą piony c.o. czy ciepłej wody. Opianować się tego nie da. Zostały poizolowane wszystkie poziomy w piwnicach, z Komisją LPEC-u przeszliśmy się po całym osiedlu (w zimie), żeby sprawdzić czy są gdzieś straty ciepła. Nie było.

Jeżeli chodzi o OZE proponowano nam pompy ciepła. Stojące, przybudynkowe. Jest to duży kontener i aby wziąć to ciepło trzeba pobrać go z głębi ziemi albo rozciągnąć go na dużej powierzchni pod powierzchnią ziemi. Na to są potrzebne pieniądze i teren. Z prowadzonych rozmów wynikało, że korzyści są tylko po stronie tego który chce to sprzedać.

Głos zabrał Pan Waldemar Kaliszczak – Koszty zawarte w planach remontów są to koszty szacunkowe, rynkowe. A realizacje oparte są o przetargi.

Pan Dariusz Wilczek podał przykład małej Spółdzielni z Fajslawic, gdzie wprowadzili OZE.

Pan Dariusz Wilczek zapytał się o realizację pomysłu instalacji monitoringu na klatkach schodowych.

Pan Dariusz Siwek poinformował, że obecnie mamy zainstalowane kamery na parterach przy windach z uwagi na akty wandalizmu. Z uwagi na powyższe nie są montowane panele ogrodzeniowe przy placu zabaw NIVEA (zaraz po montażu są niszczone). Nie chcemy Was podglądać, chcemy tylko Państwu pomóc, jeżeli zdarzy się jakieś nieszczęście. Wówczas będą Państwo się mogli do nas zwrócić z pomocą.

Pan Dariusz Wilczek zwrócił się z prośbą, aby przed zrobieniem monitoringu przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami

Pan Mirosław Kryński zwrócił się z zapytaniem odnośnie sprzątania klatek, gdyż są brudne. Czy Kierownik Administracji chodzi sprawdzać stan sprzątania klatek. Pan Dariusz Siwek poinformował, że robi to Pani Administrator wraz z firmą sprzątającą i rozlicza.

Pan Kryński stwierdził, że odśnieżanie w godzinach 8-9 jest za późno. Pan Dariusz Siwek poinformował, że mamy priorytety. Jeżeli pada w nocy, pracownicy przychodzą wcześniej i zaczynają odśnieżanie od kładek i schodów i idą na ciągi komunikacji i na koniec na klatki schodowe.

Pan Kryński – Kto jest odpowiedzialny za odśnieżania miejsc postojowych i chodników przy Wł. Jagiełły. Zarząd odpowiedział że miasto. I zadał Pytanie czy Spółdzielnia może zareagować, aby miasto posprzątało.

Pan Dariusz Siwek stwierdził, że nie mamy takiej siły przebicia, miasto zasłania się tym, że nie ma pieniędzy.

Wybrani posiadacze garaży podnieśli wątek remontu garaży. Główny zarzut dotyczył braku konsultacji z mieszkańcami jeśli chodzi o remonty ich garaży.

Z-ca Prezesa Pan Dariusz Siwek wyjaśnił, że naprawa była konieczna w trybie interwencyjnym, co oznacza, że nie było czasu na konsultacje czy głosowania, bo remont nie doszedł by do skutku. Nadmieniał, że jego działanie było pełnoprawne, czyli zgodne z regulacjami naszej Spółdzielni. Naprawa była konieczna i w trybie pilnym. Koszt tej naprawy został mieszkańcom rozłożony na dwa lata, tak, aby nie obciążać zbytnio budżetu domowego. Dla tych, którzy nadal uważają spłatę za zbyt wysoką Zarząd zaproponował indywidualne podejście i rozłożenie zobowiązania na dłuższy okres. Ponadto Prezesa stwierdzili, że mieli głosy posiadaczy garaży z podziękowaniem za to, że w końcu remonty doszły do skutku.

Zarząd zauważył, że przez kilka lat żadna firma nie chciała podjąć się remontu garaży, wobec czego prace były przeprowadzane ręcznie przez pracowników Spółdzielni, tak aby jak najlepiej zabezpieczyć nieruchomości przed zaciekaniami. Do wglądu w Spółdzielni jest kawałek, który został ściągnięty z dachu garażu, tak aby mieszkańcy mieli pogląd jak wyglądała sytuacja.

Na zarzut, że ta praca nie była ujęta w planie remontów z-ca Prezesa odpowiedział kolejny raz, że prace pilne nie muszą być ujęte w poprzednim planie remontów, bo nie wiadomo, które będą pilne. Nie zostały zatwierdzone przez RN przed ich wykonaniem ze względu na oszczędności. Każde posiedzenie RN generuje koszty, więc aby nie płacić za zebranie się członków na przegłosowanie tylko jednego punktu taka decyzja zgodnie z prawem została podjęta. RN zebrała się we wrześniu i wówczas rozszerzenie planu remontów zostało zatwierdzone przez RN.

Kolejna uwaga dotyczyła późnego odśnieżania osiedla Felin, szczególnie terenów przy klatkach schodowych. Z-ca Prezesa Pan Dariusz Siwek odpowiedział, że odśnieżanie pracownicy zaczynają od schodów i innych niebezpiecznych terenów Spółdzielni, gdzie jest duże ryzyko doznania urazu w wyniku odśnieżenia.

Następnie dyskusja dotyczyła nadwyżki Spółdzielni, aby ją przekazać na obniżenie czynszów. Pani Prezes Joanna Owczarek odpowiedziała, że taką nadwyżkę zgodnie z prawem można przekazać tylko na inwestycje.

Mieszkaniec osiedla Felin zapytał dlaczego trawa przy chodnikach ul. Jagiełły nie jest koszona. Prezes odpowiedział, że teren należy do miasta Lublin i miasto powinno kosić te miejsca. I jeśli będziemy kosić za miasto to się przyzwyczają, że my to robimy i my będziemy jako Spółdzielnia ponosić koszt koszenia za miasto.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni za rok 2024

Pani Dorota Surma poddała pod głosowanie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu za rok 2024 – Projekt nr 1.

- za podjęciem uchwały głosowało 45 osób
- przeciw głosowało 7 osób
- wstrzymało się 79 osób

Uchwała nie weszła w życie.

Ad.11 Przedstawienie protokołu z przeprowadzonej lustracji pełnej Spółdzielni za okres 01.01.2021-31.12.2023 r.

Pani Joanna Owczarek – Prezes Zarządu odczytała wnioski polustracyjne Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie

Ad.12 Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej za rok 2024

Z-ca Przewodniczącego Waldemar Kaliszczak odczytał sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej

Ad.13 Dyskusja dot. sprawozdania Rady Nadzorczej

Pojawiły się zarzuty pod adresem RN na brak komunikacji z mieszkańcami. Na co mieszkańcy dostali odpowiedź, że RN rozmawia z mieszkańcami, są dostępni na żądanie w SM oraz zorganizowali dyżury, aby każdy zainteresowany mógł przyjść ze swoimi bolączkami. Nawet po zorganizowaniu dyżurów (po wcześniejszych wnioskach mieszkańców o ich konieczność) pojawiła się tylko 1 osoba z ulicy Pergolowej.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2024

Pani Dorota Surma poddała pod głosowanie w sprawie zatwierdzenia sprawozdania Rady Nadzorczej za rok 2024 – Projekt nr 2.

- za podjęciem uchwały głosowało 42 osoby
- przeciw głosowało 48 osób
- wstrzymało się 18 osób

Uchwała nie weszła w życie.

Ad.15 Przedstawienie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2024

Główna księgowa SM Felin Pani Agnieszka Sobiesiak odczytała sprawozdanie finansowe Spółdzielni za 2024 akcentując, że sytuacja finansowa Spółdzielni jest dobra i mamy dużą nadwyżkę bilansową.

Ad.16 Dyskusja dot. Sprawozdania finansowego Spółdzielni

Mecenas Gózdź przypomniał o sposobie głosowania – na Walnym Zgromadzeniu pod uwagę brana jest bezwzględna większość głosów.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2024

Pani Dorota Surma poddała pod głosowanie w sprawie zatwierdzenia finansowego Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” za rok 2024 – Projekt nr 3.

- za przyjęciem uchwały głosowało 45 osób
- przeciw głosowało 16 osób
- wstrzymało się 51 osób

Uchwała nie weszła w życie.

Ad.18 Prezentacja kandydatów na członków Rady Nadzorczej

Pani Dorota Surma odczytała listę zgłoszonych kandydatów na członków Rady Nadzorczej sporządzoną przez Zarząd Spółdzielni. Lista stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Z uwagi na obecność na dzisiejszym zebraniu kandydatów do Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin”, Pani Dorota Surma poprosiła o krótkie zaprezentowanie swojej kandydatury. Kandydaci do Rady Nadzorczej, obecni na dzisiejszym posiedzeniu, w osobie:

1. Pan Piotr Bartnik,
2. Pani Anna Harabin,
3. Pan Waldemar Koziół,
4. Pani Grażyna Łukasiak,
5. Pani Ewa Kroc,
6. Pani Monika Przybyła,
7. Pan Kazimierz Staniak,
8. Pan Zenon Wieczorek,
9. Pan Dariusz Wilczek,
10. Pani Bożena Wrzos,
11. Pani Romana Wójtowicz.
12. Pan Stanisław Majcher,

którzy przedstawili swój plan dotyczący dalszego funkcjonowania Spółdzielni, jak również postulaty do realizacji przez nowo wybraną Radę Nadzorczą.

Ad.19 Przeprowadzenie wyborów do Rady Nadzorczej

Komisja Mandatowo-Skrutacyjna rozdała karty wyborcze do głosowania zawierające listę kandydatów na członków Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin”. Pan mecenas Andrzej Góźdź udzielił informacji na temat zasad głosowania zgodnie ze Statutem Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” w Lublinie. Komisja zebrała karty i przystąpiła do liczenia głosów.

Ad.20 Dyskusja ogólna

Przewodnicząca Walnego zgromadzenia przeszła do kolejnego punktu porządku obrad, czyli Dyskusja ogólna. O głos poprosiła mieszkanka bloku przy ul. Jagiełły 24, bloku znajdującego się na końcu osiedla, problemy jakie zgłosiła: nie przycięte krzewy, nieposprzątanie i niezamieciono chodniki, leżące pety, duży problem szczurów, które gromadzą się przy kontenerach na śmieci w tym kontenerach na używaną odzież, pojemniki te są przepełnione Mieszkanka osiedla dopytywała o konserwację zieleni, za którą co miesiąc płaci w czynszu. Uważa, że osiedle jest zaniedbane i zapomniane. Zadzwoiła sama do PCK, że ubrania w pojemnikach się wysypują, obiecali, że się tym zajmą. Pytanie mieszkanki jest takie: Czy sami mieszkańcy muszą takie telefony wykonywać. Pan Vice Prezes Siwek zasugerował, żeby mieszkańcy nie wyrzucali jedzenia, wtedy nie będą szczurów. Pani z wyraźną frustracją odeszła do dalszych rzędów. Pan Siwek powiedział, że SM chce przycinać te drzewa i krzewy, ale część z tych drzew to kwestia Miasta Lublin i SM boi się kar za interwencje nie w swój teren, poza tym tereny SM są regularnie przycinane. Kwestia petów i odchodów psów, należy do indywidualnej sprawy mieszkańców, powinni posprzątać po sobie i swoich czworonogach – zobowiązuje do tego ustawa. Spółdzielnia ma za mało ludzi, żeby kilka razy dziennie sprzątać, ten sam rejon. Była Straż miejsca z terenu “30” chodzi o śmietnik, ale nie nasz, zapadał się, bo wokół ludzie

roznoszą jedzenie a szczury wygrzebuja jamy. Mieszkańcy sugerują, że gospodarce niewystarczająco. Jedna z mieszanek zasugerowała, żeby kosić z kosami, bo jej syn jest alergikiem. Pan Siwek zasugerował, że na życzenie mieszkańców ze tak będą kosić, ale miasto Lublin zwróciło się do SM już 2 lata temu, żeby trawy nie kosić wcale, a jak kosić to zostawiać resztki na ziemi, żeby w ten sposób zapobiegać pogłębiającej się suszy.

O godzinie 21.10 Przewodnicząca Dorota Surma zasugerowała, żeby odczytać wnioski zgłoszone do Komisji Wnioskowej, ponieważ jest późna godzina, a liczenie głosów w głosowaniu do Rady Nadzorczej jeszcze trwa.

Nastąpiło odczytanie 17 wniosków.

Dalsza część dyskusji ogólnej: Pan Dariusz Wilczek zadał pytanie o formę umowy z kancelarią prawną. Pan Mecenias odpowiedział, że mają umowę zlecenie raz w tygodniu odwiedzają spółdzielnię na kilka godzin i realizują zlecenie zadania (Pan mecenias lub Pani Bożena) stały ryczał za obsługę spółdzielni, resztę dostają mailem i realizują w kancelarii, sprawy sądowe księgowość zgłasza potrzebę wezwania do zapłaty prowadzą też sprawy w sadzie wobec dłużników, opiniowanie zapytania i potrzeby w zależności od potrzeb zgłaszają się ad hock. Jedna z mieszanek zapytała czy wszystkie uchwały na walne zgromadzenie są opiniowane, padła odpowiedź twierdząca. Pan Wilczek zapytał czy w ramach tego ryczału, mogą być również opiniowane kwestie, które zgłaszają sami mieszkańcy. Pan Mecenias odpowiedział, że jeśli te pytania Zarząd przedstawi kancelarii do opiniowania, są one opiniowane, ale nie robią porad indywidualnych. Indywidualne sprawy mieszkańców zgłaszane do kancelarii, są realizowane komercyjnie. Pani Szewczyk zadała pytanie: wystąpiła o opinie w sprawie garaży, ale z zapytaniem czy regulacje regulaminy są wystarczające do obrony członków i dostała odpowiedź, praktycznie laurkę dla Zarządu i zaakceptowanie działań jakie spółdzielnia podjęła w tej sprawie. Nie w tej opinii informacji czy obecnie funkcjonujące regulacje są wystarczające dla obrony interesów mieszkańców. Pan mecenias powiedział, że kancelaria ma obowiązek zweryfikować stan prawny i legalność działań zarządu w tej kwestii. W opinii mecenasa kancelaria odpowiedziała na zadane pytanie w sposób wyczerpujący, choć nie w sposób jaki Pani Szewczyk tego oczekiwała. Mecenias zasugerował, że jeśli są wątpliwości co do jakości obecnych regulacji, należy złożyć stosowne wnioski do odpowiednich organów spółdzielni. Jeśli jest wola, żeby zmienić jakiś dokument trzeba zgłosić to do zarządu, a na ich prośbę kancelaria może opracować jakieś propozycje tych zmian.

W styczniu 2024 była ponoszona kwestia finansowania pozostałych nieruchomości środkami specjalnego funduszu, Pani Bożena powiedziała, że taki fundusz musi być wprowadzony do regulaminu - coś w rodzaju centralny fundusz wspólnotowy, chodziło o naprawę chodników, które leżą na konkretnych nieruchomościach i na części wspólnej. Pani Prezes wyjaśniła też, że Rada Nadzorcza nie wyraziła zgody na utworzenie funduszu centralnego. Pani Prezes wyjaśniła mechanizm Funduszu Centralnego. Podział co z jakiego funduszu jest finansowane i które to są części wspólne, był uchwalony uchwałą Rady Nadzorczej za kadencji poprzedniego zarządu. Na każdą nieruchomość jest plan remontów. Rada Nadzorcza zatwierdza wydatki z funduszu remontowego na koniec roku. Pani Prezes też wspomniała o tym, że wnioski zgłoszone na Walnym zgromadzeniu muszą być zrealizowane i wciągnięte na plan remontów, ale niektóre nieruchomości nie mają na to funduszy.

Dyskusja ogólna została zakończona przez Przewodniczącą Dorotę Surmę. Z uwagi na późną porę i przedłużające się liczenie głosów przez komisję Skrutacyjną, Przewodnicząca zgłosiła wniosek aby rozszerzyć komisję tak żeby przyspieszyć głosowanie nad pozostałymi uchwałami. Zgłoszono Waldemara Kaliszczaka, ale on z racji pełnienia funkcji zastępcy przewodniczącego nie może być członkiem Komisji Mandatowo – Skrutacyjnej. Zgłoszona była również Pani Łukasiak, ale ona była kandydatem do Rady nadzorczej i również nie mogła pełnić tej roli. Został zgłoszony Państwo Rubaszkowie (małżeństwo). Ich kandydatura została przegłosowana i przystąpiono do głosowania nad uchwałami.

Ad. 21 Ogłoszenie wyników wyborów do Rady Nadzorczej przez Komisję Mandatowo-Skrutacyjną i podjęcie uchwały o wyborze członków Rady Nadzorczej

Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej odczytał protokół komisji Mandatowo-Skrutacyjnej z II części Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” w Lublinie z dnia 28.05.2025 r. Zgłoszeni Kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- członkowie posiadający tytuły prawne do lokali położonych przy ul. Gęsiej 17,19,21 i 23

1. Pan Stanisław Majcher – 42 głosy

- członkowie posiadający tytuły prawne do lokali położonych przy ul. Jaskółczej 13

1. Pani Monika Przybyła – 74 głosy

- członkowie posiadający tytuły prawne do lokali położonych przy ul. Pergolowej 1, 3, 4 i 5

1. Pani Anna Harabin – 45 głosów,

2. Pan Zenon Wieczorek – 76 głosów,

3. Pan Edward Wielosz – 53 głosy

-- członkowie posiadający tytuły prawne do lokali położonych przy ul. Kr. Jadwigi 1,5,7,9,11,15 i 19

1. Pan Waldemar Kozioł – 37 głosów,

2. Pani Ewa Kroc – 33 głosy,

3. Pan Kazimierz Staniak – 35 głosów,

4. Pan Dariusz Wilczek – 81 głosów,

5. Pani Bożena Wrzos – 63 głosy,

6. Pani Romana Wójtowicz – 71 głosów

-- członkowie posiadający tytuły prawne do lokali położonych przy ul. Wł. Jagiełły 2,6,10,12,16 i 24

1. Pan Piotr Bartnik – 38 głosów,

- Pani Grażyna Łukasiak - 80

Po zakończeniu głosowania ustalono następujący skład Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej „Felin” w Lublinie w kolejności alfabetycznej, zliczając głosy z obu części Walnego Zgromadzenia:

1. Pan Piotr Bartnik – liczba uzyskanych głosów 57

2. Pani Grażyna Łukasiak – liczba uzyskanych głosów 91

3. Pan Stanisław Majcher – liczba uzyskanych głosów 62

4. Pani Monika Przybyła – liczba uzyskanych głosów 85

5. Pan Zenon Wieczorek – liczba uzyskanych głosów 96

6. Pan Edward Wielosz – liczba uzyskanych głosów 64

7. Pan Dariusz Wilczek – liczba uzyskanych głosów 85

8. Pani Bożena Wrzos – liczba uzyskanych głosów 73

9. Pani Romana Wójtowicz – liczba uzyskanych głosów 80

Ad.22 Podjęcie uchwał w sprawach:

- a) Podziału nadwyżki bilansowej Spółdzielni za rok 2024
- b) Oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć
- c) Udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni za działalność w roku 2024
- d) Wybór delegata i jego zastępcy na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie
- e) Przyjęcie wniosków polustracyjnych
- f) Sporządzenie sprawozdania finansowego w formie uproszczonej dla jednostek małych

Pani Dorota Surma – Przewodnicząca RN poddała pod głosowanie powyższe tematy.

- a) Jeśli chodzi o podział nadwyżki bilansowej Spółdzielni za rok 2024 – głosowanie było niemożliwe ze względu na odrzucenie sprawozdania finansowego Spółdzielni za rok 2024
- b) Oznaczenie najwyższej sumy zobowiązań jaką Spółdzielnia może zaciągnąć - tu nastąpiło głosowanie jawne.

- za podjęciem uchwały głosowało 75 osób
- przeciw głosowało 0 osób
- wstrzymało się 9 osób

Uchwała weszła w życie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

- c) Udzielenia absolutorium członkom Zarządu Spółdzielni za działalność w roku 2024 – tu nastąpiło tajne głosowanie.

1. Absolutorium dla Pani Joanny Owczarek – Prezesa Zarządu:

- za podjęciem uchwały głosowało 46 osób
- przeciw głosowało 47 osób
- wstrzymało się 10 osób

2. Absolutorium dla Pana Dariusza Siwek – Z-cy Prezesa Zarządu ds. GZM:

- za podjęciem uchwały głosowało 43 osób
- przeciw głosowało 57 osób
- wstrzymało się 2 osób

Prezes Zarządu Pani Joanna Owczarek oraz Z-ca Prezesa ds. GZM Pan Dariusz Siwek nie uzyskali absolutorium.

Po głosowaniu poszczególni mieszkańcy pytali za czym było to głosowanie, więc nie mieli jasności co do głosowanego tematu. Mecenas poinformował, że nie ma możliwości powtórzenia głosowania.

- d) Wybór delegata i jego zastępcy na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie.

Tu zgłosiły się dwie osoby na delegata – Pani Monika Przybyła oraz na zastępcę Pani Irena Szewczyk.

Kandydaci zgłoszeni zgodnie ze Statutem przez Radę Nadzorczą nie uzyskali większości głosów. Głosy wyglądały następująco:

Na Delegata na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie:

Kandydatura Pani Joanny Owczarek:

„Za” głosowało 38 osób

Kandydatura Pani Moniki Przybyła;

„Za” głosowało 65 osób

Na Zastępcę Delegata na Walne Zgromadzenie Regionalnego Związku rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych w Lublinie:

Pan Dariusz Siwek wycofał swoją kandydaturę.

Kandydatura Pani Ireny Szewczyk

„Za” głosowało 86 osób

Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik nr 5 i 6 do niniejszego protokołu. Delegatem została Pani Monika Przybyła, jej zastępcą Pani Irena Szewczyk.

e) Przyjęcie wniosków polustracyjnych – Pani Ewa Kroc wytłumaczyła zebranim, że lustrację robiła firma zewnętrzna a nie Spółdzielnia.

Głosowanie wyglądało następująco:

- za podjęciem uchwały głosowało 43 osoby
- przeciw głosowało 0 osób
- wstrzymało się 3 osoby

Uchwała weszła w życie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

f) Sporządzenie sprawozdania finansowego w formie uproszczonej dla jednostek małych – tu Pani Irena Szewczyk wytłumaczyła zebranim zasady jednostek małych. Przystąpiono do głosowania.

- za podjęciem uchwały głosowało 67 osób
- przeciw głosowało 0 osób
- wstrzymało się 1 osoba

Uchwała weszła w życie i stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad.23 Przedstawienie protokołu Komisji Wnioskowej i zgłoszonych wniosków

Pani Dorota Surma – Przewodnicząca zebrania odczytała 18 wniosków, które zostały zgłoszone na dzisiejszym zebraniu.

Protokół Komisji Wnioskowej wraz wnioskami, stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 24 Odczytanie protokołu Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej.

Pan Andrzej Złomańczuk – Przewodniczący Komisji Mandatowo-Skrutacyjnej odczytał protokół z posiedzenia Komisji II Części Walnego Zgromadzenia, który stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 25 Zamknięcie obrad

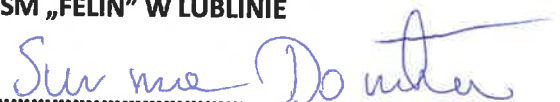
Pani Dorota Surma – Przewodnicząca II części Walnego Zgromadzenia ogłosiła zamknięcie obrad.

SEKRETARZ
II CZĘŚCI WALNEGO ZGROMADZENIA
SM „FELIN” W LUBLINIE



.....

PRZEWODNICZĄCY
II CZĘŚCI WALNEGO ZGROMADZENIA
SM „FELIN” W LUBLINIE



.....